



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v hlavním líčení dne **12. března 2015** předsedou senátu **JUDr. Lubošem Sovákem** a přísedícími PhDr. Evou Grimovou a Ladislavem Brunclíkem, *t a k t o* :

Obžalovaný

■ ■

nar. ■ v ■, trvale bytem ■, zdržující se na adrese ■

j e v i n e n , ž e

společně s již pravomocně odsouzenými ■, nar. ■, ■, nar. ■ a ■, nar. ■ dne ■.2009 v době mezi 11.00 hod. a 11.15 hod. ve ■, v domě čp. ■ v ulici ■, z popudu ■ a po předchozí domluvě, v úmyslu donutit ■, nar. ■, k poskytnutí majetkového prospěchu ■, kdy předtím telefonicky zavolal ■ poškozenému, že pro něho má požadované peníze a domluvil schůzku, pak vstoupili společně s dalšími nejméně třemi neustanovenými osobami do kanceláře společnosti ■, kdy zaťukali, prohlásili se za policisty a poté, co ■ otevřel dveře do kanceláře ho blíže neustanovená osoba praštila obuškem do hlavy, následně ho chytila spolu s další neustanovenou osobou a hodila ho na konferenční stůl, který tím poškodili, potom do křesla, kde ho drželi, a ■, nar. ■, povalila další neustanovená osoba na zem a donutila ji ležet a poté ■,

vedle něhož stály dvě neustanovené osoby, (příčemž [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] stáli v chodbičce u vstupních dveří kanceláře, které hlídali), pod pohrůžkou, že pokud tak neučiní, zabije ho, nutila [REDAKCE], aby podepsal směnku na částku 2.000.000,-- Kč a, ve prospěch [REDAKCE] a prázdné listy papíru a dohodu o narovnání, což když nechtěl [REDAKCE] učinit, praštila ho blíže neustanovená osoba do hlavy, kdy dále byl poškozený mlácen po těle a nohách, čímž mu způsobili drobná poranění a poškodili mu oděv, přitom ostatní osoby v kanceláři rozbili ventilátorem zn. Concept, bezpečnostní kameru v místnosti v hodnotě 3.796,-- Kč, a ventilátor v hodnotě 720,-- Kč tak rovněž rozbili, a dále zničili a následně odnesli notebook zn. Asus v majetku [REDAKCE] v hodnotě 13.447,-- Kč, a ke škodě [REDAKCE] odcizili počítač Sony [REDAKCE] v hodnotě 16.422,-- Kč a odnesli finanční částku ve výši nejméně 50.000,-- Kč z jeho kanceláře, z nichž předali 20.000,-- Kč [REDAKCE] za její notebook a poté [REDAKCE] a [REDAKCE] odvezli svými automobily za [REDAKCE], nar. [REDAKCE], který se tehdy nacházel v bydlišti svých [REDAKCE] ve [REDAKCE] ve [REDAKCE], přivolali ho do vozidla, ve kterém přivezli [REDAKCE] a [REDAKCE] mu předložil k podpisu několik listin, které [REDAKCE], v obavě z přítomných osob, podepsal a obžalovaní pak [REDAKCE] odvezli na okraj města, kde ji propustili a [REDAKCE] odvezli na jiné místo ve městě a rovněž propustili,

t e d y

- 1) pohrůžkou násilí nutili jiného, aby něco konal, nebo trpěl a spáchal takový čin nejméně se dvěma osobami,
- 2) přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a způsobil takovým činem škodu nikoliv malou.

T í m s p á c h a l

- 1) trestný čin vydírání podle § 235 odst. 1, 2 písm. b) tr. zákona č. 140/1961 Sb. účinného do 31.12.2009,
- 2) trestný čin krádeže podle § 247 odst. 1, 2 tr. zákona č. 140/1961 Sb. účinného do 31.12.2009,

a o d s u z u j e s e z a t o

a za trestný čin úvěrového podvodu podle § 250b odst. 1, 4, písm. b) tr. zákona, účinného do 31.12.2009, jímž byl pravomocně uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Příbrami ze dne 12.08.2014, č.j. 3T 156/2012-402, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Praze ze

dne 01.10.2014, č.j. 12To 394/2014-435, ve spojení s nálezem Ústavního soudu v Brně ze dne 23.10.2014, sp. zn. 1US 1677/13, ve znění rozsudku Okresního soudu Příbram ze dne 10.12.2014, č.j. 3T 156/2012-486 a Krajského soudu v Praze ze dne 11.02.2015, č.j. 12To 41/2015-509,

podle § 235 odst. 2 tr. zákona, účinného do 31.12.2009, za použití **§ 35 odst. 2 tr. zákona**, účinného do 31.12.2009, k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **tří (3) let**.

Podle § 60a odst. 1, 2 tr. zákona se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **čtyř (4) let** za současného vyslovení dohledu nad obžalovaným. Dohled bude vykonáván dle pravidel uvedených v § 26a tr. zákona a v § 26b tr. zákona.

Podle § 35 odst. 2 tr. zákona se ruší výrok o trestu, který byl obžalovanému uložen rozsudkem Okresního soudu v Příbrami ze dne 12.08.2014, č.j. 3T 156/2012-402, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Praze ze dne 01.10.2014, č.j. 12To 394/2014-435, ve spojení s nálezem Ústavního soudu v Brně ze dne 23.10.2014, sp. zn. 1US 1677/13, ve znění rozsudku Okresního soudu Příbram ze dne 10.12.2014, č.j. 3T 156/2012-486 a Krajského soudu v Praze ze dne 11.02.2015, č.j. 12To 41/2015-509.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen zaplatit poškozenému [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici v [REDAKCE], škodu ve výši 50.000,-- Kč.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se zbytkem nároku na náhradu škody se tento poškozený [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici v [REDAKCE], odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d n ě n í

Vzhledem k tomu, že po vyhlášení rozsudku dne 12.3.2015 **se státní zástupce a obžalovaný** [redacted] ve smyslu ust. § 129 odst. 2 tr. řádu **výslovně vzdali práva odvolání do všech výroků ve věci vyhlášeného rozsudku** (obžalovaný i za osoby k tomu oprávněné uvedené v § 247 odst. 2 věta první tr. řádu) a shodně **prohlásili, že netrvají na písemném vyhotovení jeho odůvodnění**, vyhotovuje se tento **zjednodušený rozsudek, který obsahuje odůvodnění** (viz ust. § 129 odst. 2 tr. řádu k § 247 odst. 2 tr. řádu) jen ve výroku o náhradě škody.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen zaplatit poškozenému [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici v [redacted], škodu ve výši 50.000,-- Kč. Jde o částku za odcizenou finanční hotovost z kanceláře ve výši 50.000,-- Kč. K této škodě byl obžalovaný odsouzen již v prvním rozsudku z 30.06.2011 č.j. 6T 1/2011- 680, vůči kterému bylo tehdy podáno odvolání pouze ze strany obžalovaných a následně pak i rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 14.03.2013, č.j. 2To 6/2013-1029. S ohledem na tuto skutečnost mohl soud přiznat jenom náhradu škody pouze v této výši a ne vyšší (reformationis in peius). Pokud poškozený [redacted] požadoval v řízení škodu vyšší, musel být soudem podle § 229 odst. 2 tr. řádu se zbytkem nároku na náhradu škody odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku **lze podat odvolání**, které musí být podáno **do osmi dnů** od doručení opisu rozsudku, a to ke **Krajskému soudu v Hradci Králové**, když o případném odvolání bude rozhodovat **Vrchní soud v Praze**.

Práva odvolání se **nemůže** domáhat ten, kdo se tohoto oprávnění výslovně vzdal.

Včas podané odvolání **má** odkladný účinek.

Rozsudek může odvoláním napadnout

státní zástupce pro nesprávnost, kteréhokoli výroku,

obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,

zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a

poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být **odůvodněno** tak, aby bylo patrné, v kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytykány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Nesplňuje-li odvolání státního zástupce, obžalovaného a jeho obhájce, poškozeného a jeho zmocněnce a zúčastněné osoby a jejího zmocněnce náležitosti obsahu odvolání uvedené v ust. § 249 odst. 1 tr. řádu, vyzve je

pokračování

6T 1/2011

předseda senátu, aby vady odstranili ve lhůtě pěti dnů s upozorněním, že jinak bude jejich **odvolání odmítnuto**.

V Hradci Králové dne 12.3.2015

Předseda senátu:
JUDr. Luboš **SOVÁK**, v.r.

Za správnost:

████████████████████

Tento rozsudek ze dne 12. března 2015, č.j. 6T 1/2011-1405, nabyl právní moci dne 12. března 2015 a vykonatelnosti dne 12. března 2015. Přípojení doložky provedla ██████████ dne 26. března 2015.